

**JONAVOS RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
CENTRALIZUOTO VIDAUS AUDITO TARNYBA****VIDAUS AUDITO ATASKAITA****KORUPCIJOS RIZIKOS VALDYMO VERTINIMAS
SAVIVALDYBĖS BIUDŽETINĖSE ĮSTAIGOSE**

2024-03-15 Nr. 1VA - 1

Jonava

I. ĮVADINĖ DALIS

Vidaus audito atlikimo motyvai	Metiniame Centralizuoto vidaus audito tarnybos veikos plane numatytas vidaus auditas.
Vidaus audito atlikimo terminas	Vidaus auditas pradėtas 2024-01-04 Vidaus auditas baigtas 2024-03-15
Vidaus audito apimtis	Audituojama sritis – korupcijos rizikos valdymas Jonavos rajono savivaldybės biudžetinėse įstaigose. Audituojamas subjektas – Jonavos rajono savivaldybės biudžetinės įstaigos. Audituojamas laikotarpis: 2021 – 2023 metai. Vidaus audito metu buvo analizuojamas korupcijos rizikos valdymas 31-je Jonavos rajono savivaldybės biudžetinėje įstaigoje, buvo vertinamos audituojamų subjektų vykdomos korupcijos prevencijos priemonės bei jų atitikimas teisės aktų reikalavimams.
Vidaus audito tikslas	Nustatyti, ar korupcijos rizikos valdymas savivaldybės biudžetinėse įstaigose vykdomas vadovaujantis teisės aktais.
Vidaus audito metodai	Korupcijos rizikos valdymą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų taikymo tinkamumo ir pakankamumo vertinimas, dokumentų analizė, duomenų analizė, lyginamoji analizė, apklausos, pokalbiai. Vidaus auditas atliktas vadovaujantis Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymu, Jonavos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus patvirtintais Centralizuoto vidaus audito tarnybos nuostatais, Vidaus audito metodika bei Vidaus auditorių profesinės etikos taisyklėmis. Ataskaitoje pateikiami tik vidaus audito metu nustatyti faktai ir laikomasi prielaidos, kad pateikti duomenys yra teisingi ir išsamūs, o dokumentų kopijos tiksliai atitinka jų originalus.
Vidaus audito vertinimo kriterijai	Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymas 2002 m. gegužės 28 d. Nr. IX-904 (nauja redakcija - 2021 m. birželio 29 d. įstatymu Nr. XIV-471; Lietuvos Respublikos Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas 1997 m. liepos 2 d. Nr. VIII-371 (nauja redakcija – 2019 m. birželio 27 d. įstatymu Nr. XIII-2274); Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymas 2017 m. lapkričio 28 d. Nr. XIII-804 (nauja redakcija - 2021 m. gruodžio 16 d. įstatymu Nr. XIV-783);

	Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. balandžio 18 d. nutarimas Nr. 480 „Dėl Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo patvirtinimo“ (nauja redakcija – 2018-12-12 nutarimu Nr. 1261); Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimas Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“; Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011-09-13 įsakymas Nr. 2-170 „Dėl Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“; Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021-11-30 įsakymas Nr. 2-246 „Dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“.
Vidaus audito vykdytojai	Centralizuoto vidaus audito tarnybos vedėja Laimutė Vilkauskienė ir vyriausioji vidaus auditorė Rosita Saladinskienė.

II. DĖSTOMOJI DALIS

1. Audituojamąją sritį reglamentuojantys teisės aktai, audituojamieji subjektai ir atsakingi asmenys

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo (toliau – Korupcijos prevencijos įstatymas) 5 straipsnio 1 dalimi, korupcijai atsparios aplinkos kūrimo priemonių sistema sudaro korupcijos prevencijos priemonės, antikorupcinio sąmoningumo didinimas ir personalo patikimumo užtikrinimas. Korupcijos rizikos valdymo vertinimo metu buvo analizuojamas ir vertinamas korupcijai atsparios aplinkos kūrimo sistemos veikimas savivaldybės biudžetinėse įstaigose bei Korupcijos prevencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje numatytų korupcijos prevencijos priemonių įgyvendinimas. Vidaus audito metu taip pat buvo vertinamas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau - Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas) bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtinto Dėl Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo¹ nuostatų laikymasis.

Vidaus audito metu buvo vertintas korupcijos rizikos valdymas 31-je Jonavos rajono savivaldybės biudžetinėje įstaigoje, tai yra:

Jonavos vaikų lopšelis-darželis „Bitutė“ (toliau - vaikų darželis „Bitutė“), Jonavos vaikų lopšelis-darželis „Dobilas“ (toliau – vaikų darželis „Dobilas“), Jonavos vaikų lopšelis-darželis „Lakštingalėlė“ (toliau – vaikų darželis „Lakštingalėlė“), Jonavos vaikų lopšelis-darželis "Saulutė" (toliau – vaikų darželis „Saulutė“), Jonavos vaikų lopšelis-darželis „Pakalnutė“ (toliau – vaikų darželis „Pakalnutė“), Jonavos vaikų lopšelis-darželis „Žilvitis“ (toliau – vaikų darželis „Žilvitis“), Jonavos pradinė mokykla, Jonavos Panerio pradinė mokykla (toliau – Panerio pradinė mokykla), Jonavos „Neries“ pagrindinė mokykla (toliau – „Neries“ mokykla), Jonavos „Lietavos“ pagrindinė mokykla (toliau – „Lietavos“ mokykla), Jonavos r. Kulvos Abraomo Kulviečio mokykla (toliau – Kulvos mokykla), Jonavos r. Bukonių mokykla-daugiafunkcis centras (toliau – Bukonių MDC),

¹ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. balandžio 18 d. nutarimas Nr. 480 „Dėl Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo patvirtinimo“

Jonavos r. Ruklos Jono Stanislausko mokykla-daugiafunkcis centras (toliau – Ruklos MDC), Jonavos r. Žeimių mokykla-daugiafunkcis centras (toliau – Žeimių MDC), Jonavos Justino Vareikio progimnazija (toliau – J. Vareikio progimnazija), Jonavos Raimundo Samulevičiaus progimnazija (toliau – R. Samulevičiaus progimnazija), Jonavos r. Šveicarijos progimnazija (toliau – Šveicarijos progimnazija), Jonavos Jeronimo Ralio gimnazija (toliau – J. Ralio gimnazija), Jonavos Senamiesčio gimnazija (toliau – Senamiesčio gimnazija), Jonavos Janinos Miščiukaitės meno mokykla (toliau – Meno mokykla), Jonavos rajono švietimo pagalbos tarnyba (toliau – Jonavos ŠPT), Jonavos kultūros centras (toliau – Kultūros centras), Jonavos rajono savivaldybės Grigorijaus Kanovičiaus viešoji biblioteka (toliau – Viešoji biblioteka), Jonavos sporto centras (toliau – Sporto centras), Jonavos baseinas, Jonavos globos namai (toliau – Globos namai), Jonavos nakvynės namai (toliau – Nakvynės namai), Jonavos rajono neįgaliųjų veiklos centras (toliau – Neįgaliųjų veiklos centras), Jonavos rajono socialinių paslaugų centras (toliau – Socialinių paslaugų centras), Jonavos rajono visuomenės sveikatos biuras (toliau – Visuomenės sveikatos biuras) ir Jonavos rajono priešgaisrinė tarnyba (toliau – Priešgaisrinė tarnyba).

Vidaus audito metu įstaigoms buvo pateikti klausimynai. Buvo analizuojama ir vertinama klausimynuose pateikta informacija bei informacija ir dokumentai, esantys įstaigų interneto svetainėse.

Vadovaujantis Korupcijos prevencijos įstatymo 24 straipsnio nuostatomis, viešojo sektoriaus subjektai steigia už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingus padalinius arba paskiria už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingus asmenis. Įstaigos klausimynuose nurodė, kad jose yra paskirti už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą (korupcijos prevenciją) atsakingi asmenys.

2. Korupcijos rizikos analizė

Vidaus audito metu pateiktuose klausimynuose visos įstaigos nurodė, kad 2021-2023 metų laikotarpyje Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau – STT) korupcijos rizikos analizės jose neatliko.

3. Korupcijos prevencijos planavimo dokumentai ir jų įgyvendinimas

Vadovaujantis iki 2021-12-31 galiojusia Korupcijos prevencijos įstatymo redakcija, visos savivaldybės biudžetinės įstaigos privalėjo rengti korupcijos prevencijos programas ir jų įgyvendinimo priemonių planus. Nuo 2022-01-01, vadovaujantis Korupcijos prevencijos įstatymo 7 straipsnio 6 dalimi, įstaigų korupcijos prevencijos veiksmų planai gali būti rengiami įstaigos vadovo sprendimu. Vadovaujantis Korupcijos prevencijos įstatymo 7 straipsnio 7 dalies reikalavimu, Korupcijos prevencijos veiksmų plane (programoje) turi būti *„pateikiama korupcijos rizikos veiksmų analizė, nurodomos korupcijos rizikos mažinimo priemonės, jų vykdytojai ir terminai, įgyvendinimo vertinimo kriterijai“*.

Vidaus audito metu pateiktuose klausimynuose visos audituotos įstaigos nurodė, kad 2021-2023 metų laikotarpyje buvo patvirtinusios korupcijos prevencijos programas ir jų įgyvendinimo priemonių planus. Nustatyta, kad 1-nos įstaigos 2023-2024 metų Korupcijos prevencijos programoje nepateikta korupcijos rizikos veiksmų analizė – nesivadovauta Korupcijos prevencijos įstatymo 7 straipsnio 7 dalies reikalavimu.

Įstaigų parengti korupcijos prevencijos planavimo dokumentai bei jų įgyvendinimo ataskaitos privalo būti viešinami įstaigų interneto svetainėse. Vidaus audito metu peržiūrint informaciją įstaigų interneto svetainėse nustatyta, kad ne visos įstaigos skelbia korupcijos prevencijos programas bei

informaciją apie korupcijos prevencijos programų priemonių įgyvendinimą (ataskaitas) (informacija – žemiau esančiame 8-me skyriuje „Dėl informacijos viešinimo interneto svetainėse atitikimo teisės aktų reikalavimams“).

4. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas

Vadovaujantis iki 2021-12-31 galiojusios Korupcijos prevencijos įstatymo redakcijos 6 straipsnio 3 dalies reikalavimu bei STT direktoriaus patvirtintomis Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis², iki 2022 metų visose savivaldybės biudžetinėse įstaigose privalomai turėjo būti atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas.

Išanalizavus informaciją savivaldybės biudžetinių įstaigų interneto svetainėse ir pateiktuose klausimynų atsakymuose nustatyta, kad ne visos įstaigos atliko korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą 2021 metais, kai tai dar buvo privaloma. Prievolės atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą nuo 2022 metų nebeliko, tačiau tai gali būti atliekama įstaigų vadovų nuožiūra. 2021 metais korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą atliko tik 13 įstaigų (vaikų darželiai <...> „*Pakalnūtė*“ <...>). Ši procedūra nebuvo atlikta (nors buvo privaloma atlikti) 17-je įstaigų (<...>). 3-jų įstaigų (<...>) interneto svetainėse įkelta nuoroda į Jonavos rajono savivaldybės administracijos patarėjos (korupcijos prevencijai) 2021 metais atlikto korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo savivaldybės biudžetinėse įstaigose išvadą, tačiau pačios įstaigos, kaip ir minėta, korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo neatliko.

Pastebėjimas. 17-je savivaldybės biudžetinių įstaigų (<...>) nebuvo atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas 2021 metais, kai tai dar buvo privaloma – nesivadovauta iki 2021-12-31 galiojusios Korupcijos prevencijos įstatymo redakcijos 6 straipsnio 3 dalies reikalavimu bei STT direktoriaus patvirtintomis Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis.

5. Antikorupcinių elgesio standartų diegimas

Vadovaujantis Korupcijos prevencijos įstatymo (nuo 2022-01-01 galiojančios redakcijos) 13 straipsnio 1 dalimi, „įstaiga privalo turėti antikorupcinio elgesio kodeksą ar taisykles, kuriuose, atsižvelgiant į jos veiklos specifiką, išsamiai nustatomi pagrindiniai darbuotojų skaidrios veiklos ir antikorupcinio elgesio standartai, kuriais siekiama užtikrinti sąžiningumą, atsakingumą, korupcijos netoleravimą, taip pat aprašomi pavyzdiniai galimos korupcinio pobūdžio rizikos atvejai ir darbuotojų veiksmai su jais susidūrus“. Vadovaujantis minimo teisės akto 13 straipsnio 2 dalimi, „Kitas, negu nurodyta šio straipsnio 1 dalyje, viešojo sektoriaus subjektas ir jame dirbantys asmenys vadovaujasi pasirinktinai savo arba savarankiškos įstaigos, kuriai viešojo sektoriaus subjektas yra tiesiogiai arba netiesiogiai pavaldus ir (ar) priskirtas pagal valdymo sritį, patvirtintais antikorupcinio elgesio standartais“. Kadangi savivaldybės biudžetinės įstaigos Korupcijos prevencijos įstatymo požiūriu nėra savarankiškos įstaigos, jos gali vadovautis savivaldybės

² Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011-09-13 įsakymas Nr. 2-170 „Dėl Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021-11-30 įsakymas Nr. 2-246 „Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“

administracijos patvirtintu antikorupcinio elgesio kodeksu arba pačios įstaigos vadovo patvirtintu atitinkamu norminiais dokumentu. Nė viena įstaiga nenurodė, kad vadovaujasi Jonavos rajono savivaldybės administracijos etikos kodeksu³.

Vidaus audito metu nustatyta, kad 17-je įstaigų (<...>) yra patvirtinti Antikorupcinio elgesio kodeksai, 3-se įstaigose (<...>) – Etikos kodeksas, o 4-se (<...>) – Antikorupcinio elgesio taisyklės (toliau – Antikorupcinio elgesio kodeksas). Tačiau 12-kos įstaigų (<...>) Antikorupcinio elgesio kodeksuose nebuvo aprašyti pavyzdiniai galimos korupcinio pobūdžio rizikos atvejai ir darbuotojų veiksmai su jais susidūrus. Vidaus audito ataskaitos projekto derinimo metu 1-na įstaiga (<...>) papildė Antikorupcinio elgesio kodeksą priedu - aprašė pavyzdinius galimos korupcinio pobūdžio rizikos atvejus ir darbuotojų veiksmus su jais susidūrus.

7-se įstaigose (vaikų darželiuose <...> „**Pakalnutė**“ <...>) Antikorupcinio elgesio kodeksas nepatvirtintas – nesivadovaujama Korupcijos prevencijos įstatymo 13 straipsnio 1 dalimi.

1-je įstaigoje (<...>) patvirtintas Etikos kodeksas, kuriame yra trumpas skyrelis „Korupcijos prevencija“, tačiau dokumente neišsamiai nustatyti pagrindiniai darbuotojų skaidrios veiklos ir antikorupcinio elgesio standartai, kuriais turėtų būti siekiama užtikrinti sąžiningumą, atsakingumą, korupcijos netoleravimą, taip pat nėra aprašyti pavyzdiniai galimos korupcinio pobūdžio rizikos atvejai ir darbuotojų veiksmai su jais susidūrus, kaip reikalaujama Korupcijos prevencijos įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje.

2-jų įstaigų (<...>) klausimynuose nurodyta, kad įstaigose yra patvirtintas Darbuotojų etikos kodeksas, tačiau atkreiptinas vadovų dėmesys, kad tai negali būti prilyginama Antikorupcinio elgesio kodeksui, nes neatitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 13 straipsnyje numatyto antikorupcinio elgesio standartų reglamentavimo, todėl būtina pasitvirtinti ir šį dokumentą.

1-je įstaigoje (<...>) yra patvirtintas Korupcijos prevencijos tvarkos aprašas, tačiau jis taip pat neatitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 13 straipsnyje numatyto antikorupcinio elgesio standartų reglamentavimo, be to, įstaigos dokumentas buvo patvirtintas dar 2012 metais, kuomet galiojo ankstesnės redakcijos minimas įstatymas, todėl būtina patvirtinti galiojantį teisinį reglamentavimą atitinkantį vidaus dokumentą.

*Pastebėjimai. 7-se įstaigose (vaikų darželiuose <...> „**Pakalnutė**“ <...>) nepatvirtintas Antikorupcinio elgesio kodeksas – nesivadovaujama Korupcijos prevencijos įstatymo 13 straipsnio 1 dalimi.*

11-kos įstaigų (<...>) Antikorupcinio elgesio kodeksuose nėra aprašyti pavyzdiniai galimos korupcinio pobūdžio rizikos atvejai ir darbuotojų veiksmai su jais susidūrus, kaip to reikalauja Korupcijos prevencijos įstatymo 13 straipsnis.

1-nos įstaigos (<...>) patvirtintame Etikos kodekse esanti informacija yra neišsami ir nevisiškai atitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 13 straipsnyje numatytą antikorupcinio elgesio standartuose privalomą būti informaciją.

6. Informacijos apie asmenis, siekiančius eiti pareigas, pateikimo tvarkos laikymasis

Vadovaujantis Korupcijos prevencijos įstatymo 17 straipsnio 4 dalies 3 ir 5 punktų reikalavimais, kai „asmuo skiriamas į <...> savivaldybių įstaigų vadovų ir jų pavaduotojų, <...> savivaldybių įstaigų padalinių vadovų ir jų pavaduotojų pareigas“ arba asmuo laikinai skiriamas į nurodytas pareigas, „kai nėra paskirto nuolat šias pareigas einančio asmens“, į pareigas

³ Jonavos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2021-06-07 įsakymas Nr. 13B-878 „Dėl Jonavos rajono savivaldybės administracijos etikos kodekso patvirtinimo“

asmenį skiriantis subjektas ar jo įgaliotas asmuo privalo teikti rašytinį prašymą STT dėl informacijos apie skiriamą asmenį pateikimo. Vadovaujantis Korupcijos prevencijos įstatymo 17 straipsnio 5 dalimi, „*I pareigas skiriantis ar teikiantis subjektas patvirtina sąrašą pareigybių, dėl kurių teikiamas prašymas Specialiųjų tyrimų tarnybai pateikti informaciją, ir paskelbia jį savo interneto svetainėje*“. Vidaus audito metu buvo vertinama, ar įstaigos vadovaujasi minėtu teisiniu reglamentavimu, skiriant į pareigas įstaigų vadovų pavaduotojus, padalinių vadovus ir jų pavaduotojus, ar visose įstaigose yra vadovų patvirtinti pareigybių, dėl kurių privaloma kreiptis į STT, sąrašai, ar į juos įtrauktos visos pareigybės ir ar sąrašai paskelbti įstaigų interneto svetainėse.

Vidaus audito metu išanalizavus įstaigų pateiktą informaciją, dokumentus bei informaciją interneto svetainėse nustatyta, kad 4-rių įstaigų (<...>) vadovai į pareigybių, dėl kurių teikiamas prašymas STT pateikti informaciją, sąrašą įtraukė ir savo pareigybę (direktoriaus). Pažymėtina, kad dėl informacijos pateikimo, skiriant į pareigas savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovus, privalo kreiptis juos į pareigas skiriantis subjektas – šiuo atveju savivaldybės meras, o ne patys įstaigų vadovai, todėl ir į savivaldybės biudžetinėje įstaigoje tvirtinamų pareigybių sąrašą negali būti traukiama įstaigos vadovo pareigybė.

Vidaus audito metu nustatyta, kad 18-kos įstaigų (<...>) vadovai, tvirtindami pareigybių, dėl kurių privaloma kreiptis į STT, sąrašus, neįtraukė asmenų, laikinai skiriamų į nurodytas pareigas, kai nėra paskirto nuolat šias pareigas einančio asmens – nesivadovauta Korupcijos prevencijos įstatymo 17 straipsnio 4 dalies 5 punkte numatyto reikalavimu.

Vidaus audito ataskaitos projekto derinimo metu 2-jų įstaigų (<...>) direktorės įsakymais patvirtino naują sąrašą, į kurį įtraukė visas pareigybes.

Pastebėjimai. 4-rių įstaigų (<...>) vadovai į pareigybių, dėl kurių teikiamas prašymas Specialiųjų tyrimų tarnybai pateikti informaciją, sąrašą įtraukė ir savo pareigybę, kas neatitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 17 straipsnio 4 ir 5 dalyse numatyto reglamentavimo.

16-kos įstaigų (<...>) vadovai, tvirtindami pareigybių, dėl kurių privaloma kreiptis į STT, sąrašus, neįtraukė asmenų, laikinai skiriamų į nurodytas pareigas, kai nėra paskirto nuolat šias pareigas einančio asmens – nesivadovauta Korupcijos prevencijos įstatymo 17 straipsnio 4 dalies 5 punkte numatyto reikalavimu.

Vadovaujantis Korupcijos prevencijos įstatymo 17 straipsnio 6 dalimi, prašymas STT pateikti informaciją dėl asmenų, skiriamų į įstaigos vadovo įsakymu patvirtintame sąrašė įtrauktas pareigas, teikiamas visais atvejais. Vadovaujantis minimo įstatymo 17 straipsnio 7 dalimi, „*Prašymą Specialiųjų tyrimų tarnybai pateikti informaciją pasirašo į pareigas asmenį skiriantis <...> asmuo*“, o vadovaujantis 17 straipsnio 10 dalimi, „*Šio straipsnio 7 dalyje nurodyti rašytiniai prašymai Specialiųjų tyrimų tarnybai turi būti pateikiami prieš asmenį skiriant į pareigas. Į pareigas asmuo gali būti paskirtas tik gavus informaciją iš Specialiųjų tyrimų tarnybos*“.

Vidaus audito metu buvo vertinama, ar įstaigų vadovai laikėsi aukščiau paminėtų reikalavimų. Nustatyta, kad 2-jų įstaigų (<...>) vadovai, prieš paskiriant asmenį į direktoriaus pavaduotojo pareigas, nesikreipė į STT dėl informacijos pateikimo apie asmenį – nesivadovauta Korupcijos prevencijos įstatymo 17 straipsnio 4 dalies 3 punkto reikalavimu.

Pažymėtina, kad Korupcijos prevencijos įstatymo 18 straipsnio 8 dalis numato, kad „*Jeigu asmuo skiriamas į pareigas nesilaikant šio įstatymo 17 straipsnio 10 dalyje nustatyto reikalavimo skirti asmenį į pareigas tik gavus informaciją iš Specialiųjų tyrimų tarnybos, teisę kreiptis į tokį sprendimą priėmusį viešojo administravimo subjektą arba pagal pavaldumą aukštesnį viešojo administravimo subjektą dėl tokio sprendimo pripažinimo netekusiu galios Viešojo administravimo*

įstatymo 16 straipsnyje nustatyta tvarka turi įstaigos, kurioje priimtas toks sprendimas, savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija ...“, šiuo atveju – savivaldybės taryba.

7. Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatų laikymosi kontrolė

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau - Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas) 3 straipsnio 2 dalimi, *„Deklaruojantys asmenys privalo šio įstatymo nustatyta tvarka deklaruoti privačius interesus“*, vadovaujantis 5 straipsnio 2 dalimi, *„Deklaracijos pateikiamos nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų, po deklaruojančio asmens išrinkimo, priėmimo ar paskyrimo į pareigas dienos“*, vadovaujantis 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, įstaigų vadovai arba jų įgalioti asmenys kontroliuoja ir prižiūri, kaip deklaruojantys asmenys laikosi šio įstatymo reikalavimų.

Vidaus audito metu buvo išanalizuota įstaigų pateikta informacija bei dokumentai, duomenys privačių interesų registre⁴, taip pat informacija įstaigų interneto svetainėse. Dauguma biudžetinių įstaigų vadovų darbuotojų viešųjų ir privačių interesų deklaravimo kontrolės ir stebėsenos vykdymą pavedę atsakingiems darbuotojams (už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingiems asmenims arba kitiems darbuotojams). Įstaigų vadovų įsakymais patvirtinti pareigų, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus, sąrašai, kurie viešinami interneto svetainėse.

Vidaus audito metu analizuojant įstaigų informaciją bei dokumentus nustatyta, kad 1-nos įstaigos (<...>) direktoriaus įsakymu patvirtintame pareigų, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus, sąraše nurodyti viešųjų pirkimų komisijos nariai, tačiau nenurodyti nei pirkimo iniciatoriai, nei pirkimo organizatoriai – tai neatitinka Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 5 straipsnio 6 dalyje numatyto reikalavimo, kad iki dalyvavimo pirkimų procedūrose pradžios deklaraciją pateikti (arba patikslinti) privalo ne tik pirkimų komisijų nariai, bet ir pirkimo organizatoriai bei pirkimo iniciatoriai.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nepaviešintas sąrašas pareigų, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus.

1-nos įstaigos (<...>) direktoriaus įsakymu tarp pareigų, privalančių deklaruoti privačius interesus, nurodyti „Viešųjų pirkimų vykdytojai“, tačiau tai ne visiškai atitinka teisinį reglamentavimą. Vadovaujantis Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 4 straipsnio 3 dalies 9 punktu, privačius interesus deklaruoti privalo viešojo pirkimo komisijos nariai, perkančiojo subjekto vadovo paskirti atlikti supaprastintus pirkimus asmenys (pirkimo organizatoriai) ir viešojo pirkimo iniciatoriai. Todėl šios pareigybės ir turi būti įtrauktos į minimą įsakymą.

Pastebėjimai. Į 1-nos įstaigos (<...>) direktoriaus įsakymu patvirtintą sąrašą įtrauktos ne visos pareigos, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus - nenurodytos pirkimo organizatoriaus ir pirkimo iniciatoriaus pareigos.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nepaviešintas sąrašas pareigų, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus.

1-nos įstaigos (<...>) direktorė įsakyme ne visiškai teisingai nurodė pareigas, kurias einantys darbuotojai privalo deklaruoti privačius interesus.

Vadovaujantis Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 7 straipsniu, deklaruojantis asmuo, pasikeitus jo pateiktoje deklaracijoje nurodytiems duomenims (darbovietei, pareigoms ir kt.),

⁴ <https://pinreg.vtek.lt/app/deklaraciju-paieska>

privalo *“nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų, patikslinti arba papildyti deklaraciją”*. Išanalizavus duomenis privačių interesų registre nustatyta, kad visų įstaigų, išskyrus <...>, darbuotojai tinkamai deklaravę einamas pareigas (vadovai, jų pavaduotojai, padalinių vadovai, asmenys, apskirti vykdyti viešuosius pirkimus, pirkimų iniciatoriai ir pirkimų komisijų nariai).

Atlikus privačių interesų registre esančių deklaracijų analizę nustatyta, kad <...> pareigas pradėjęs eiti <...> nepatiksino interesų deklaracijos, tai yra, nesivadovavo Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 7 straipsnyje numatytu reikalavimu, o <...> direktoriaus paskirtas atsakingas asmuo, kuriam pavesta atlikti privačių interesų deklaravimo kontrolę ir stebėseną, nesivadovavo to paties įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu – nekontroliavo ir neprižiūrėjo, kaip darbuotojas laikosi šio įstatymo reikalavimų.

<...> pareigas einanti <...> yra pateikusi deklaraciją kaip direktoriaus pavaduotoja ugdymui, laikinai vykdanči direktoriaus funkcijas. Pradėjusi eiti direktorės pareigas <...> privalėjo patikslinti deklaraciją ir deklaruoti naujas pareigas, tačiau to nepadarė – taip pat nesivadovauta Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 7 straipsnyje nustatyto reglamentavimu. <...> pareigas pradėjusi eiti <...> taip pat nepatiksino interesų deklaracijos ir nedeklaravo šių pareigų.

Nustatyti trūkumai rodo, kad <...> ir <...> nepakankamai valdomi rizikos veiksniai ir neužtikrinamas tinkamas vidaus kontrolės veikimas privačių interesų deklaravimo srityje.

Pastebėjimai. <...> pareigas pradėjęs eiti <...> nepatiksino privačių interesų deklaracijos – nesivadovauta Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 7 straipsnyje nustatyto reglamentavimu, o atsakingas asmuo, kuriam pavesta atlikti privačių interesų deklaravimo kontrolę ir stebėseną, nesivadovavo to paties įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu – nekontroliavo ir neprižiūrėjo, kaip darbuotojas laikosi šio įstatymo reikalavimų.

<...> pareigas pradėjusi eiti <...> bei šios įstaigos <...> pareigas pradėjusi eiti <...> nepatiksino privačių interesų deklaracijų – nesivadovauta Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 7 straipsnyje nustatyto reglamentavimu.

8. Dėl informacijos viešinimo interneto svetainėse atitikimo teisės aktų reikalavimams

Vadovaujantis Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo⁵ (toliau – Bendrieji reikalavimai įstaigų interneto svetainėms) 13 punkto nuostatomis, įstaigų interneto svetainėse privalo būti skiriami „Korupcijos prevencija“ ir „Pranešėjų apsauga“, kuriuose turi būti skelbiama minimo teisės akto 20¹ ir 21 punktuose numatyta informacija.

Skyriaus „Korupcijos prevencija“ atitikimas teisės aktų reikalavimams

Vadovaujantis Bendrųjų reikalavimų įstaigų interneto svetainėms 21 punktu, skyriuje „Korupcijos prevencija“ privalo būti skelbiama (arba pateikiamos nuorodos į informacijos paskelbimo šaltinius) informacija apie korupcijai atsparios aplinkos kūrimo priemonių, kurias įstaiga privalo vykdyti, įgyvendinimą (apie įstaigos vadovo patvirtintą korupcijos prevencijos veiksmų planą ir jo įgyvendinimo rezultatus); išvadą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir numatytus bei atliktus veiksmus dėl nustatytų korupcijos rizikos veiksnių pašalinimo ar mažinimo ir pasiektus rezultatus; korupcijos rizikos analizėje nurodytų pasiūlymų įgyvendinimą, atliktus veiksmus ir

⁵ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-04-18 nutarimas Nr. 480 „Dėl Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo patvirtinimo“ (nauja redakcija – LRV 2018-12-12 nutarimu Nr. 1261)

pasięktus rezultatus; pareigybės, į kurias pretenduojant turi būti surinkta informacija apie asmenį, vadovaujantis Korupcijos prevencijos įstatymo III skyriaus nuostatomis; korupcijos rizikos valdymo tobulinimo veiksmus; kur ir kaip pranešti apie korupciją; subjektą, atsakingą už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą įstaigoje.

Vidaus audito metu išanalizavus informaciją savivaldybės biudžetinių įstaigų interneto svetainėse nustatyta, kad visose yra skyrius „Korupcijos prevencija“. Visų įstaigų korupcijos prevencijos planavimo dokumentai paskelbti jų interneto svetainėse.

Vidaus audito metu peržiūrint informaciją įstaigų interneto svetainėse nustatyta, kad ne visos įstaigos skelbia informaciją apie korupcijos prevencijos programų priemonių įgyvendinimą (ataskaitas). Ataskaitos už 2022 metus nepaskelbtos 5-kių įstaigų (<...>) interneto svetainėse. 3-jų įstaigų (<...>) interneto svetainėse nepaskelbtos korupcijos prevencijos priemonių įgyvendinimo ataskaitos už 2021-2022 metus. 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nepaskelbta nė viena ataskaita.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Korupcijos prevencija“ nenurodytas subjektas, atsakingas už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą įstaigoje.

Pastebėjimai. 5-kių įstaigų (<...>) interneto svetainėse nepaskelbtos korupcijos prevencijos priemonių įgyvendinimo ataskaitos už 2022 metus.

3-jų įstaigų (<...>) interneto svetainėse nepaskelbtos korupcijos prevencijos priemonių vykdymo ataskaitos už 2021-2022 metus.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nepaskelbta nė viena ataskaita.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nenurodytas subjektas, atsakingas už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą įstaigoje.

Skyriaus Pranešėjų apsauga“ atitikimas teisės aktų reikalavimams

Skyriuje „Pranešėjų apsauga“ turi būti skelbiama, kaip įstaigai turėtų būti teikiama informacija apie pažeidimus, nurodoma, kokie asmenys gali teikti informaciją apie pažeidimus, kokia forma gali būti teikiama informacija apie pažeidimus. Turi būti pateikiama nuoroda į Pranešimo apie pažeidimą formą, nustatytą Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtinto Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašo⁶ priede, ir informuojama, kad, teikiant informaciją apie pažeidimus laisva forma, privaloma nurodyti, kad ši informacija teikiama vadovaujantis Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymu (toliau – Pranešėjų apsaugos įstatymas). Turi būti nurodoma, kokiais būdais gali būti teikiama informacija apie pažeidimus (nurodomi įstaigos sukurtame vidiniame informacijos apie pažeidimus teikimo kanale numatyti būdai arba kiti būdai, jei, laikantis Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašo nuostatų, šis kanalas įstaigoje nėra sukurtas), turi būti nurodomos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos, pateikiamos nuorodos į aktualią Pranešėjų apsaugos įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų redakciją.

Išanalizavus informaciją savivaldybės biudžetinių įstaigų interneto svetainėse nustatyta, kad 2-jų įstaigų (<...>) interneto svetainių skyriuje „Pranešėjų apsauga“ pateikiama visa privaloma informacija.

2-jų įstaigų (<...>) interneto svetainių skyriuje „Pranešėjų apsauga“ pateikiama visa informacija, tačiau pranešimų teikimui nurodytas bendrasis įstaigos elektroninis paštas bei telefono

⁶ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018-11-14 nutarimas Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“

numeris, kas neatitinka Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašo reikalavimų ir neužtikrina pranešėjo konfidencialumo. 1-nos įstaigos interneto svetainėje nepateikiamos nuorodos į Pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

2-jų įstaigų (<...>) interneto svetainių skyriuje „Pranešėjų apsauga“ pateikiama beveik visa informacija, tačiau nepateikiama nuoroda į Pranešimo apie pažeidimą formą, nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos, o vidinis pranešimų kanalas ne visiškai atitinka reikalavimus, nes pranešimų teikimui, be atsakingų asmenų elektroninio pašto adresų, taip pat nurodytas ir bendras įstaigos elektroninis paštas ir telefonas, kas neužtikrintų pranešėjo konfidencialumo.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateiktos aktyvios nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateiktos aktyvios nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus, taip pat neužtikrinamas vidinio pranešimų kanalo atitikimas teisės aktų reikalavimams, nes pranešimams teikti nurodytas bendrasis įstaigos elektroninis paštas ir telefonas.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateikta nuoroda į Pranešimo apie pažeidimą formą bei nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateiktos nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus, nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nėra nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus, pranešimų pateikimui nurodytas bendras įstaigos elektroninis paštas, kas neatitinka Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašo reikalavimų ir neužtikrina konfidencialumo.

1-je įstaigoje (<...>) neįdiegtas vidinis pranešimų kanalas.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nėra nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą, nuorodos į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus yra neaktyvios, nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ pateikiama tik nuoroda į įstatymą ir trumpa informacija, o 2-jų įstaigų (<...>) interneto svetainėse – tik trumpa informacija, tačiau minimų įstaigų svetainėse nepateikiama informacija apie vidinį pranešimų kanalą, nuoroda į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus, nėra nurodyti pranešimų teikimo būdai, nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos.

Vidaus audito metu nustatyta, kad 12-kos įstaigų (<...>) interneto svetainėse nebuvo skyriaus „Pranešėjų apsauga“ ir nebuvo įdiegtas vidinis pranešimų kanalas. Vidaus audito ataskaitos projekto derinimo metu 1-na įstaiga (<...>) interneto svetainėje sukūrė skyrių „Pranešėjų apsauga“, kuriame patalpino privalomą informaciją (išskyrus tai, kad nenurodė asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisių ir garantijų) bei įdiegė vidinį pranešimų kanalą.

2-jų įstaigų (vaikų darželio „*Pakalnūtė*“ ir <...>) interneto svetainėse vidaus audito metu buvo skyrius „Pranešėjų apsauga“, tačiau jame nebuvo pateikta jokia informacija, nebuvo įdiegtas vidinis

pranešimų kanalas. Vidaus audito ataskaitos projekto derinimo metu vaikų darželio „Pakalnutė“ interneto svetainėje šio skyriaus neliko, tačiau informacija apie pranešėjų apsaugą patalpinta įstaigos interneto svetainės skyriaus „Korupcijos prevencija“ skiltyje „Informuokite apie korupciją“. Atkreiptinas **vaikų darželio „Pakalnutė“** direktorės dėmesys į tai, kad pranešimams teikti nurodytas bendrasis įstaigos elektroninis paštas, tačiau turi būti sukurtas vidinis kanalas, atitinkantis aukščiau minėto Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašo nuostatas. Taip pat būtina nurodyti asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teises ir garantijas, bei pateikti nuorodas ne tik į Pranešėjų apsaugos įstatymą, bet ir į jo įgyvendinamuosius teisės aktus.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje yra skyrius „Pranešėjų apsauga“, tačiau jį paspaudus, atsidaro savivaldybės administracijos „Pranešėjų apsaugos“ skyrius su visa administracijos informacija. Atkreipiame įstaigos vadovo dėmesį, kad <...> yra atskira biudžetinė įstaiga, kuriai taikomi Pranešėjų apsaugos įstatymo ir su juo susijusių poįstatyminių teisės aktų reikalavimai, todėl įstaigoje turi būti sukurta ir taikoma informacijos apie pažeidimus būtent šioje įstaigoje teikimo, tyrimo ir asmens informavimo procedūra, apie kurią turi būti informuojama interneto svetainėje.

Pažymėtina, kad interneto svetainėse nurodoma informacija, kam ir kaip pranešti apie galimą korupciją, nėra visiškai tas pats, kas privaloma nurodyti skyriuje „Pranešėjų apsauga“, nes pranešėjų apsaugos teisinis reglamentavimas skirtas išskirtinai įstaigos darbuotojams (buvusiems ar esamiems), norintiems pranešti apie galimus pažeidimus. Todėl atkreiptinas įstaigų vadovų dėmesys į tai, jog jie turi užtikrinti, kad įstaigų interneto svetainėse privalo būti abu minimi skyriai su juose privaloma skelbti informacija, vadovaujantis Korupcijos prevencijos įstatymo, Pranešėjų apsaugos įstatymo, Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašo bei Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo nuostatomis.

Atkreiptinas įstaigų vadovų dėmesys į tai, kad Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašo 16 punktą numato, kad „įstaigoje turi būti įgyvendintos priemonės, užtikrinančios, kad prieigą prie įstaigos vidiniu kanalu gautos ir įstaigoje saugomos informacijos bei dokumentų, kuriuose yra duomenų, leidžiančių nustatyti informaciją apie pažeidimą pateikuso asmens tapatybę, turėtų **tik kompetentingas subjektas**, o informaciją apie pažeidimą pateikuso asmens duomenys, leidžiantys nustatyti jo tapatybę, būtų teikiami tik asmenims, nagrinėjantiems informaciją apie pažeidimą ir atliekantiems gautos informacijos apie pažeidimą tyrimą“. Tai yra, pranešimams pagal Pranešėjų apsaugos įstatymą teikti turi būti įdiegtas **atskiras elektroninis paštas ar telefonas** (o ne bendras įstaigos), kurį administruotų tik kompetentingas asmuo (už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo ar kt.).

Pastebėjimai. 11-kos įstaigų (<...>) interneto svetainėse nėra skyriaus „Pranešėjų apsauga“ ir neįdiegtas vidinis pranešimų kanalas.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateikta jokia informacija, neįdiegtas vidinis pranešimų kanalas.

Vaikų darželyje „Pakalnutė“ neįdiegtas vidinis pranešimų kanalas, nėra skyriaus „Pranešėjų apsauga“, interneto svetainėje nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos, nėra nuorodų į Pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje yra skyrius „Pranešėjų apsauga“, tačiau jame pateikta ne šios įstaigos, o savivaldybės administracijos „Pranešėjų apsaugos“ skyriaus informacija, įstaigoje neįdiegtas vidinis pranešimų kanalas.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ pateikiama tik nuoroda į įstatymą ir trumpa informacija, o 2-jų įstaigų (<...>) interneto svetainėse – tik trumpa informacija, tačiau minimų įstaigų svetainėse nepateikiama informacija apie vidinį pranešimų kanalą, nuoroda į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į aktualią Pranešėjų apsaugos įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų redakciją, nėra nurodyti pranešimų teikimo būdai, nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nėra nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą, nuorodos į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus yra neaktyvios, nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos.

1-je įstaigoje (<...>) neįdiegtas vidinis pranešimų kanalas.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nėra nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus, neužtikrinamas vidinio pranešimų kanalo atitikimas teisės aktų reikalavimams.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateiktos aktyvios nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus, taip pat neužtikrinamas vidinio pranešimų kanalo atitikimas teisės aktų reikalavimams.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateiktos nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus, nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateiktos aktyvios nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus.

2-jų įstaigų (<...>) interneto svetainių skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateikta nuoroda į Pranešimo apie pažeidimą formą, nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos, o vidinis pranešimų kanalas ne visiškai atitinka reikalavimus.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nepateiktos nuorodos į Pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus, o vidinis pranešimų kanalas ne visiškai atitinka teisės aktų reikalavimus.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje pateikiama visa privaloma informacija, tačiau vidinis pranešimų kanalas ne visiškai atitinka teisės aktų reikalavimus.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateikta nuoroda į Pranešimo apie pažeidimą formą bei nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos.

1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos.

9. Išvados ir rekomendacijos

Išvados	Vidaus audito metu išanalizavus ir įvertinus savivaldybės biudžetinėse įstaigose audituojamu laikotarpiu vykdytas procedūras ir patvirtintus vidaus norminius dokumentus, susijusius su korupcijos rizikos valdymu, nustatyta:
----------------	--

	- visos audituotos įstaigos vadovavosi Korupcijos prevencijos įstatymo nuostatomis ir parengė korupcijos prevencijos programas bei jų įgyvendinimo priemonių planus, tačiau 1-nos įstaigos Korupcijos prevencijos programoje nepateikta korupcijos rizikos veiksnių analizė – nesivadovauta Korupcijos prevencijos įstatymo 7 straipsnio 7 dalies reikalavimu; - visose audituotose įstaigose yra paskirti asmenys, atsakingi už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą (korupcijos prevenciją); 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nenurodytas subjektas, atsakingas už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą įstaigoje; 1-nos įstaigos (<...>) informacija apie korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingą asmenį interneto svetainėje ir vidaus auditui pateiktame klausimyne yra skirtinga; 1-nos įstaigos (<...>) puslapyje nurodyta neteisinga informacija apie asmenį, atsakingą už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą; - korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą 2021 metais, kai tai dar buvo privaloma, atliko tik 13 biudžetinių įstaigų (vaikų darželiuose <...> „Pakalnutė“ <...>). Ši procedūra nebuvo atlikta 17-je įstaigų (<...>) – nesivadovauta iki 2021-12-31 galiojusios Korupcijos prevencijos įstatymo redakcijos 6 straipsnio 3 dalies reikalavimu bei STT direktoriaus patvirtintomis Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis; - 24-se biudžetinėse įstaigose (<...>) patvirtintas Antikorupcinio elgesio kodeksas (arba taisyklės), tačiau 11-kos įstaigų (<...>) Antikorupcinio elgesio kodeksuose nėra aprašyti pavyzdiniai galimos korupcinio pobūdžio rizikos atvejai ir darbuotojų veiksmai su jais susidūrus. 1-nos įstaigos patvirtintame Etikos kodekse esanti informacija yra neišsami ir neviseškai atitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 13 straipsnyje numatytą antikorupcinio elgesio standartuose privalomą būti informaciją; - 7-se įstaigose (vaikų darželiuose „Pakalnutė“ <...>) nepatvirtintas Antikorupcinio elgesio kodeksas – nesivadovaujama Korupcijos prevencijos įstatymo 13 straipsnio 1 dalimi; - 4-rių įstaigų (<...>) vadovai į pareigybių, dėl kurių teikiamas prašymas Specialiųjų tyrimų tarnybai pateikti informaciją, sąrašą įtraukė ir savo pareigybę, kas neatitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 17 straipsnio 4 ir 5 dalyse numatyto reglamentavimo; - 16-kos įstaigų (<...>) vadovai, tvirtindami pareigybių, dėl kurių privaloma kreiptis į STT, sąrašus, neįtraukė asmenų, laikinai skiriamų į nurodytas pareigas, kai nėra paskirto nuolat šias pareigas einančio asmens – nesivadovauta Korupcijos prevencijos įstatymo 17 straipsnio 4 dalies 5 punkte numatytu reikalavimu; - 2-jų įstaigų (<...>) vadovai, prieš paskiriant asmenį į direktoriaus pavaduotojo pareigas, nesikreipė į STT dėl informacijos pateikimo apie asmenį – nesivadovauta Korupcijos prevencijos įstatymo 17 straipsnio 4 dalies 3 punkto reikalavimu; - į 1-nos įstaigos (<...>) direktoriaus įsakymu patvirtintą sąrašą įtrauktos ne visos pareigos, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti
--	--

privačius interesus - nenurodytos pirkimo organizatoriaus ir pirkimo iniciatoriaus pareigos; - 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nepaviešintas sąrašas pareigų, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus; - 1-nos įstaigos (<...>) direktorė įsakyme ne visiškai teisingai nurodė pareigas, kurias einantys darbuotojai privalo deklaruoti privačius interesus; - <...> pareigas pradėjęs eiti <...> nepatiksino privačių interesų deklaracijos – nesivadovauta Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 7 straipsnyje nustatyto reglamentavimu, o atsakingas asmuo, kuriam pavesta atlikti privačių interesų deklaravimo kontrolę ir stebėseną, nesivadovavo to paties įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu – nekontroliavo ir neprižiūrėjo, kaip darbuotojas laikosi šio įstatymo reikalavimų; - <...> pareigas pradėjusi eiti <...> bei šios įstaigos <...> pareigas pradėjusi eiti <...> nepatiksino privačių interesų deklaracijų – nesivadovauta Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 7 straipsnyje nustatyto reglamentavimu; - 11-kos įstaigų (<...>) interneto svetainėse nėra skyriaus „Pranešėjų apsauga“ ir neįdiegtas vidinis pranešimų kanalas; - 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateikta jokia informacija, neįdiegtas vidinis pranešimų kanalas; - <i>vaikų darželyje „Pakalnutė“</i> neįdiegtas vidinis pranešimų kanalas, nėra skyriaus „Pranešėjų apsauga“, interneto svetainėje nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos, nėra nuorodų į Pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus; - 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje yra skyrius „Pranešėjų apsauga“, tačiau jame pateikta ne šios įstaigos, o savivaldybės administracijos „Pranešėjų apsaugos“ skyriaus informacija, įstaigoje neįdiegtas vidinis pranešimų kanalas; - 1-je įstaigoje (<...>) neįdiegtas vidinis pranešimų kanalas; - 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ pateikiama tik nuoroda į įstatymą ir trumpa informacija, o 2-jų įstaigų (<...>) interneto svetainėse – tik trumpa informacija, tačiau minimų įstaigų svetainėse nepateikiama informacija apie vidinį pranešimų kanalą, nuoroda į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į aktualią Pranešėjų apsaugos įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų redakciją, nėra nurodyti pranešimų teikimo būdai, nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos; - 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateiktos aktyvios nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus, taip pat neužtikrinamas vidinio pranešimų kanalo atitikimas teisės aktų reikalavimams; - 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nėra nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus, neužtikrinamas vidinio pranešimų kanalo atitikimas teisės aktų reikalavimams;
--

	- 2-jų įstaigų (<...>) interneto svetainių skyriuje „Pranešėjų apsauga“ pateikiama visa privaloma informacija, tačiau vidinis pranešimų kanalas ne visiškai atitinka teisės aktų reikalavimus. 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nepateiktos nuorodos į Pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus; - 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nėra nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą, nuorodos į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus yra neaktyvios, nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos; - 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateiktos nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus, nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos; - 2-jų įstaigų (<...>) interneto svetainių skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateikiama nuoroda į Pranešimo apie pažeidimą formą, nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos, o vidinis pranešimų kanalas ne visiškai atitinka reikalavimus; - 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateikta nuoroda į Pranešimo apie pažeidimą formą bei nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos; - 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nepateiktos aktyvios nuorodos į Pranešimo apie pažeidimą formą bei į Pranešėjų apsaugos įstatymą ir jo įgyvendinamuosius teisės aktus; - 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainės skyriuje „Pranešėjų apsauga“ nenurodytos asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teisės ir garantijos; - 5-kių įstaigų (<...>) interneto svetainėse nepaskelbtos korupcijos prevencijos priemonių įgyvendinimo ataskaitos už 2022 metus. 3-jų įstaigų (<...>) interneto svetainėse nepaskelbtos korupcijos prevencijos priemonių vykdymo ataskaitos už 2021-2022 metus. 1-nos įstaigos (<...>) interneto svetainėje nepaskelbta nė viena ataskaita.
Išvada apie vidaus kontrolės veikimą ir jos įvertinimą	Audituojamųjų subjektų veiklos vidaus kontrolės veikimas vertintas pagal penkis vidaus kontrolės sistemos elementus: kontrolės aplinką, rizikos vertinimą, kontrolės veiklą, informavimą ir komunikaciją bei stebėseną. Atliekant vidaus kontrolės vertinimą, vidaus audito metu tikrintas vidaus norminių dokumentų pakankamumas, funkcijų ir atsakomybių priskyrimas, procedūrų, susijusių su korupcijos rizikos valdymu audituojamuose subjektuose, vykdymas bei kontrolės priemonių pakankamumas. Vidaus audito metu nustatyta, kad vidaus kontrolės sistema korupcijos rizikos valdyme 1-je įstaigoje (<...>) vertinama labai gerai, 27-se įstaigose (vaikų darželiuose <...> „Pakalnutė“ <...>) – gerai, 3-se įstaigose (<...>) – patenkinamai.
Rekomendacijos	Jonavos vaikų lopšelio-darželio „Pakalnutė“ direktorei: 1. Vadovaujantis Korupcijos prevencijos įstatymo 13 straipsnyje numatytu reglamentavimu, patvirtinti Antikorupcinio elgesio kodeksą ar taisykles.

	2. Įstaigoje įdiegti vidinį pranešimų kanalą, atitinkantį Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašo reikalavimus. Interneto svetainėje sukurti skyrių „Pranešėjų apsauga“, jame nurodyti asmenų, teikiančių informaciją apie pažeidimus, teises ir garantijas, pateikti nuorodas į Pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.
--	--

Apie numatomas priemones vidaus audito metu nustatytiems trūkumams ištaisyti prašome raštu informuoti Centralizuoto vidaus audito tarnybą per 15 darbo dienų po vidaus audito ataskaitos pateikimo.

Centralizuoto vidaus audito tarnybos vedėja

Laimutė Vilkauskienė

Centralizuoto vidaus audito tarnybos
vyriausioji vidaus auditorė

Rosita Saladinskienė